

Evaluatie verkiezingen 2018

- het bestuur moet nog met een evaluatie komen m.b.t. de afgelopen verkiezingen
- daarvoor heb je m.i. van de ingestelde commissies input nodig
 - o Verkiezingscommissie (Dorien van der Kamp, Mona Coppens, Erik Dolfing)
 - o Campagnecommissie (Wytse Dassen, Leydi van den Braake ?)
 - o Programmacommissie (Jacob Lamminga, Henk Logman, Alienke Ramaker, Meryem ?, Henk-Jan Oosterhuis, Rik van Wijk)
 - o Lijstadviescommissie (Mirjam Barendregt, Philippe de Jonge, Alienke Ramakers, Martin Froberg, Tyas Bijlholt)
 - o Wethouder adviescommissie (Joris Backer, Martin Frobert, Tyas Bijlholt, Dirk Joost van Hamersveld)

Ik kan me voorstellen dat je vooraf aan de AAV een bijeenkomst organiseert met de voorzitters van de commissies of als die niet beschikbaar zijn met een lid van die commissies (dit kan ook schriftelijk).

Op grond van die bevindingen kan het bestuur beoordelen wat ze wel en wat ze niet met de leden in een AAV wil delen. Vooral de conclusies van het bestuur zijn van belang voor de AAV om een goede start te maken voor de volgende verkiezingen.

Belangrijke punten voor mij zijn:

- tijdig instellen van de commissies
- aantal namen op de lijst van kandidaten
- vertrouwelijkheid
- positie van de fractie

Ik hoop dat we dit voor 1 juni kunnen afronden, zodat we ook dit jaar een tijdpad kunnen vaststellen in de AAV voor de verkiezingen van 2022.

Met vriendelijke groet,
Jacob Lamminga

From: Chris Mooiweer
Date: 9 June 2020 at 21:36:10 CEST
To: jacob lamminga

Subject: Re: Evaluatie

Dag Jacob,

Dank voor je reactie. Het wordt toegevoegd.

Het was niet mijn bedoeling om een discussie te beginnen of een uitgewerkt alternatief voorstel te doen, maar slechts aan te geven dat er verschillende manieren zijn waarop je om zou kunnen gaan met het beperken van zittingstermijnen: van harde cut-offs tot minder harde aanbevelingen.

Ik constateer dat jij nu ook een ander voorstel doet, waar je overigens ook discussie over kan hebben.

Het lijkt me daarom verstandig als het bestuur, zoals voorgesteld, een aantal mogelijke varianten naast elkaar zet en onderbouwd 1 keuze voorlegt aan de AAV. Wij zullen jouw suggesties daarin meenemen.

Tot morgen en groet,

Chris

On 9 Jun 2020, at 15:14, jacob lamminga wrote:

Hallo Chris,

Hartelijk dank voor je antwoord op mijn opmerkingen.
Fijn dat er ook al een datum wordt genoemd voor de volgende AAV.

Voor wat betreft de termijn van raadsleden:

Je zegt: 'dat kandidaten met meerdere termijnen in de raad alleen in overweging moeten nemen voor verkiesbare plaatsen'

Dit lijkt mij in de praktijk niet uitvoerbaar, immers kandidaten die niet op een verkiesbare plaats staan, kunnen wel met voorkeurstemmen worden gekozen. En deze verantwoordelijkheid hoort niet bij de LAC.

Ik zou dus eerder denken:

Het aantal termijnen vaststellen in de AAV en mogelijke dispensatie kan alleen verleend worden door het bestuur.

Wil je deze opmerking ook toevoegen aan het verslag?

Tot morgen,

Groet Jacob Lamminga

Van: Chris Mooiweer

Datum: dinsdag 9 juni 2020 om 12:25

Aan: Jacob Lamminga

Onderwerp: Evaluatie

Hi Jacob,

Dank voor je opmerkingen over de evaluatie en fijn dat je die van tevoren gestuurd hebt.

Eerst een procesmatige reactie:

Je opmerkingen zullen toegevoegd worden aan het verslag evenals mijn reactie hieronder.

Mocht je morgen aanvullende opmerkingen wensen te maken, staat dat je natuurlijk vrij.

Op deze manier voorkomen we dat we een onnodige discussie krijgen over zaken waar we het over eens zijn.

Dan inhoudelijk:

Ik neem een aantal zaken voor kennisgeving aan en die zullen we betrekken bij de definitieve voorstellen.

We hebben een AAV gepland, vooralsnog op 23 september waar veel hiervan aan de orde zal komen.

Opmerkingen over bemensing commissies —> betrekken bij voorstel bestuur aanpak GR2020 (23/09)

Opmerkingen over programmacommissie —> Opmerkingen passen bij het streven om strategisch om te gaan met het Kieskompas. Ook een kort programma is een terugkerende wens, die echter ook botst met wensen van de leden tot volledigheid (zie de amendementenavond bij het vorige VP). We zullen dit dilemma opnemen in de opdrachtomschrijving voor de programmacommissie.

Het lijkt me dat het inzetten van een professionele eindredacteur deel uitmaakt van een voorgestelde begroting voor de campagne en dat het daarmee niet noodzakelijk is het nog als apart beslispunt voor te leggen aan de AAV. Hoe het ook formeel zit, het is wel onze intentie om dit voor de volgende verkiezingen inderdaad te doen.

Opmerkingen over campagne —> Geven we mee aan campagneteam

Opmerkingen over termijn —> Bedoeld is dat je voor het omgaan met langzittende raadsleden verschillende modi kunt vinden. Je kunt uitspreken dat je (via een AAV besluit) een harde deadline stelt na een aantal (aansluitende?) termijnen. Je kan ook voorstellen (eveneens via AAV besluit) dat je -bijvoorbeeld - vindt dat de LAC kandidaten met meerdere termijnen in de raad alleen in overweging moet nemen voor verkiesbare plaatsen als dat noodzakelijk is voor balans in het team. Kortom, er zijn hardere varianten en minder harde varianten, maar het laat onverlet dat uiteraard de AAV het orgaan is dat de criteria vaststelt.

Hoop je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en tot morgen,

Chris